

Beslissing van de Raad voor de Journalistiek

over de klacht van

de heer Willy Verbiest en mevrouw en Rita Verbeeck

tegen

Dag Allemaal

Met een mail van 24 april 2014 dienen de heer Willy Verbiest en mevrouw en Rita Verbeeck een klacht in tegen Dag Allemaal en journalist Erik Segers. Aanleiding is een artikel in Dag Allemaal van 22 april 2014 onder de titel 'Ex-schippers Willy en Rita vonden elkaar na veel miserie'.

Hoofdredacteur Ilse Beyers van Dag Allemaal antwoordt hierop met een brief van 10 september 2014.

De rapporteringscommissie van de Raad voor de Journalistiek heeft - door omstandigheden - twee hoorzittingen gehouden. De eerste hoorzitting met Rita Verbeeck, haar zoon Dirk De Haeck en haar dochter Inge De Haeck, vond plaats op 5 december 2014. De tweede hoorzitting met Ilse Beyers vond plaats op 16 februari 2015.

DE FEITEN

Willy Verbiest en Rita Verbeeck zijn gewezen binnenschippers. Ze gaven ze een interview aan Dag Allemaal in het kader van een reeks waarin lezers die op huisnummer 30 wonen, hun levensverhaal vertellen. Het interview gaat over hun relatie, hun vakanties, hun kinderen en kleinkinderen, hun leven als binnenschipper en de gebroken relaties met hun ex-partners. Ze geven daarbij ook aan waarom hun vorige huwelijk op de klippen liep.

DE STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

Klagers vinden dat het artikel te veel aandacht besteedt aan de gebroken relaties met hun respectievelijke ex-partners en te weinig aan hun leven als binnenschipper, wat volgens hen de oorspronkelijke bedoeling was van het interview. Ze geven toe dat ze, wat in het artikel staat, inderdaad gezegd hebben, maar vinden dat de journalist de verkeerde thema's uit het interview heeft belicht. Ze voeren aan dat ze niet hadden beseft dat de journalist zodanig zou ingaan op hun vroegere relaties.

Klagers nemen er ook aanstoot aan dat hun volledige adres en de periode waarin ze met vakantie zouden gaan, vermeld worden in het interview. Ze leggen een verband tussen de publicatie van die gegevens en een inbraak die er tijdens hun vakantie zou gepleegd zijn in hun woning.

Klagers klagen er ook over dat ze het artikel voor publicatie niet konden lezen, en dat Dag Allemaal achteraf weigerde om een rechtzetting te publiceren.

Dag Allemaal zegt dat de journalist klagers goed informeerde over het format van de reeks over mensen die op huisnummer 30 wonen, en dat ze als abonnees van dag Allemaal dat format ook kenden.

Wat de inhoud van het artikel betreft bevestigen de tapes van de journalist de waarheidsgetrouwe weergave van het interview, en bovendien, zegt Dag Allemaal, bevestigen klagers zelf dat alles wat gepubliceerd is, ook door hen gezegd is.

Dag Allemaal spreekt tegen dat uitspraken over de ex-partners van klagers overbelicht zijn. Integendeel, zegt het blad, een aantal uitspraken zijn zelfs gemilderd of weggelaten. De titel en de algemene tenor van het artikel zijn positief en zeker niet eenzijdig, zegt Dag Allemaal. De publicatie van het adres van klagers was volgens Dag Allemaal evident gezien het format van het artikel. Een mogelijk verband tussen de publicatie van de vakantieperiode en een inbraak die bij klagers gepleegd zou zijn, is volgens Dag Allemaal niet bewezen. Ten slotte voert Dag Allemaal aan dat er geen afspraken werden gemaakt om het artikel voor publicatie te laten lezen, en dat er, gezien de correcte weergave van het interview, geen reden was om achteraf een rechtzetting te publiceren.

BESLISSING

De Raad begrijpt dat klagers verrast zijn door het uiteindelijke artikel, maar stelt vast dat het artikel een correcte weergave is van het interview, inclusief de uitspraken van klagers over hun ex-partners en over feitelijke gegevens zoals hun vakantieperiode.

De Raad is van oordeel dat de publicatie van de adresgegevens van klagers in dit geval niet ongepast is, gezien het vooropgezette format van mensen die op huisnummer 30 wonen.

De Raad is ten slotte van mening dat er geen noodzaak was om voorinzage te geven in het artikel, aangezien daarover geen afspraken werden gemaakt, en dat er - rekening houdend met voorgaande overwegingen - evenmin noodzaak was om achteraf een rechtzetting te publiceren.

Om die redenen is de Raad voor de Journalistiek van oordeel:

De klacht is ongegrond.

Brussel, 12 maart 2015