

Beslissing van de Raad voor de Journalistiek

over de klacht van

de heer Michiel Van Daele

tegen

de heer Martin Tytgat, journalist

Met een aangetekende brief van 2 oktober 2008 dient de heer Michiel Van Daele klacht in tegen journalist Martin Tytgat. Aanleiding is een artikel van de hand van Tytgat dat in de regionale editie van Het Nieuwsblad van 6 september 2008 is gepubliceerd onder de titel 'Reis naar Polen krijgt staartje'. Met een brief van 14 november 2008 antwoordt Martin Tytgat op de klacht. De hoofdredactie van Het Nieuwsblad bezorgt met een brief van 18 november 2008 een reeks bijkomende stukken aan de Raad voor de Journalistiek. Klager repliceert met een nota van 12 december 2008.

De rapporteringscommissie van de Raad voor de Journalistiek heeft de zaak behandeld op 12 februari 2008. Namens klager verscheen advocaat Koen Gobin. Martin Tytgat is in persoon verschenen, bijgestaan door advocaat Ann Devroe, die ook namens de hoofdredactie van Het Nieuwsblad optrad.

DE FEITEN

Klager is burgemeester van de stad Tielt. Op de gemeenteraad van 4 september 2008 wordt bij de bespreking van de stadsrekening 2007 voorbehoud gemaakt door een raadslid van de oppositie. Die heeft vragen over een reis naar Polen die de burgemeester en een schepen hebben ondernomen, samen met hun partner en met enkele paters Minderbroeders. In Het Nieuwsblad van 6 september brengt Martin Tytgat verslag uit over de gemeenteraadszitting en geeft hij er ook achtergrondinformatie bij. Klager heeft daarna een recht van antwoord gevraagd aan Het Nieuwsblad, maar zijn verzoek is door de krant afgewezen.

DE STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

Vooraleer op de grond van de klacht in te gaan, betoogt de advocaat van klager dat de hoofdredactie van Het Nieuwsblad geen partij is in de betwisting, en hij vraagt daarom om de stukken die door haar aan de Raad voor de Journalistiek zijn bezorgd uit het dossier te verwijderen. Deze stukken betreffen de briefwisseling die er geweest is tussen klager en de krant in verband met diens recht van antwoord. Gebruik maken van deze stukken komt volgens klager bovendien neer op een schending van het briefgeheim.

Klager voert aan dat de berichtgeving in de krant van 6 september 2008 fout is en een verkeerde voorstelling van zaken geeft. Uit de notulen van de gemeenteraadszitting blijkt dat het oppositielid 'vragen heeft' bij de uitgaven van de reis naar Polen. Onder meer door het gebruik van de titel 'Reis naar Polen krijgt staartje' en de zinsnede 'de S.P.A heeft er moeite mee...' insinueert de journalist dat er sprake was van belangenvermenging en strafbare feiten. De journalist laat ook uitschijnen dat er op de gemeenteraad uitvoerig over de reis naar Polen is gediscussieerd, wat niet het geval was. Klager wijst er nog op dat alle uitgaven in verband met de reis naar Polen zijn gebeurd conform een eerdere beslissing van de gemeenteraad, en hij noemt het artikel daarom een voorbeeld van tendentieuze berichtgeving.

Namens Het Nieuwsblad antwoordt advocaat De Vroe dat de krant die het artikel heeft gepubliceerd wel degelijk betrokken partij is in de betwisting. De briefwisseling in verband met het recht van antwoord is relevant omdat ze aangeeft dat de krant zich in de zaak zeer redelijk heeft opgesteld. Ze heeft dan ook het recht om die stukken over te maken aan de Raad voor de Journalistiek.

Journalist Tytgat voert aan dat hij zijn werk slecht zou hebben gedaan als hij niet zou hebben bericht over het incident dat zich op de gemeenteraad heeft voorgedaan. Tytgat erkent dat de zaak op de zitting maar kort ter sprake is gekomen, maar hij heeft nadien zowel het oppositieraadslid om meer verduidelijking, als ook de burgemeester om een reactie gevraagd. Tytgat wijst erop dat bijna de helft van zijn artikel is besteed aan de reactie van de burgemeester. Hij betoogt dat de bewoordingen van het artikel niet tendentiekus zijn, en dat de informatie die hij na de zitting heeft ingewonnen in het artikel is verwerkt en correct is weergegeven.

BESLISSING

Over de voorafgaande vraag van klager:

De hoofdredactie van Het Nieuwsblad is beroepsethisch mee verantwoordelijk voor wat in de krant wordt gepubliceerd. Zij heeft dan ook het recht om zich als betrokkene in het debat te laten vertegenwoordigen en stukken aan het dossier toe te voegen. De stukken die de hoofdredactie heeft bezorgd, betreffen de briefwisseling die er tussen partijen is gevoerd over het recht van antwoord van klager, dat door de krant is afgewezen. De Raad voor de Journalistiek is niet bevoegd om zich uit te spreken over de juridische redenen waarom dit is gebeurd.

Over de grond van de klacht:

De Raad voor de Journalistiek stelt vast dat de journalist correct heeft weergegeven wat het oppositielid in de gemeenteraad heeft aangevoerd. Na afloop van de gemeenteraad heeft de journalist bijkomende verduidelijking gevraagd aan het oppositielid, en heeft hij ook een reactie gevraagd aan de burgemeester. Op die manier kon het incident in zijn context worden geplaatst. Dat in het artikel niet meteen duidelijk wordt gemaakt dat de uitlatingen van het oppositielid na de gemeenteraad zijn gebeurd, en niet tijdens de gemeenteraad, maakt op zich geen beroepsethische fout uit. Klager heeft in het artikel van 6 september 2008 uitgebreid de kans gekregen om zijn standpunt naar voren te brengen en om te reageren op de beweringen van het oppositielid. Het gebruik van de bewoordingen '...krijgt een staartje' en '...heeft er moeite mee...' kan bezwaarlijk als tendentiekus worden beschouwd.

De Raad voor de Journalistiek is daarom van oordeel:

De klacht is ongegrond

Brussel, 12 maart 2009