

Beslissing van de Raad voor de Journalistiek

over de klacht van

E.V.

tegen

HLN.be

Met een mail van 15 januari 2024 dient de heer E.V. een klacht in tegen HLN.be. Aanleiding is het artikel van 15 januari 2024 onder de titel *Yvan (49) overleden na zware woningbrand in Kortenberg. Vrouw en zoontje buiten levensgevaar. “Ze weet nog niet dat haar man overleden is, daarvoor is ze nog veel te zwak”*. Redactievertegenwoordiger Edwin Ceulebroeck van HLN.be antwoordt met een brief van 23 februari 2024.

De Raad voor de Journalistiek heeft op vraag van E.V. en met het akkoord van HLN.be een beslissing genomen op basis van de stukken, zonder een hoorzitting te houden.

DE FEITEN

Het artikel gaat over de toestand van de slachtoffers van een brand in een flatgebouw in Kortenberg. Het vermeldt dat de man twee dagen na de brand overleed aan zijn verwondingen en dat zijn partner en hun zesjarig zoontje ontwaakten uit hun coma en buiten levensgevaar zijn. De journalist laat de broer van de vrouw aan het woord, die zegt dat ze voor een lange lijdensweg en revalidatie staan en dat zijn zus nog niet weet dat haar partner overleden is. Ook een buurman komt aan het woord. Hij vertelt dat hij de vrouw nog voor de brandweer ter plaatse was uit het gebouw kon redden.

Bij het artikel staat een foto van de overleden man. Het artikel vermeldt de voornaam en de leeftijd van de man en de vrouw en de leeftijd van hun zoontje.

DE STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

KLAGER

Klager is de zoon van de overleden man, de stiefzoon van diens partner en de halfbroer van de jongen van zes.

Klager neemt er aanstoot aan dat de journalist zonder zijn toestemming snel gevoelige informatie heeft gepubliceerd. Hij heeft meerdere malen gevraagd om dat niet te doen, maar daar is geen gehoor aan gegeven. De journalist heeft klager via Facebook Messenger gecontacteerd, waarna meerdere berichten zijn uitgewisseld. Daarin heeft klager gevraagd om te stoppen met het te snel publiceren van gevoelige en foutieve informatie vanwege schending van de privacy en de moeilijke situatie, ook zonder media-aandacht. In een volgend bericht meldde hij dat hij net afscheid was gaan nemen en geen toestemming gaf om informatie naar buiten te brengen. Hij vroeg en eiste dat het artikel meteen van het internet verwijderd zou worden en stelde dat alleen een verwijdering van de foto van zijn vader niet volstond. De fouten in het artikel waarnaar klager verwees, betroffen de leeftijd van de stiefmoeder van klager en de ziekenhuizen waar zijn familieleden waren ondergebracht.

Klager benadrukt dat hij als nabestaande, noch iemand anders van de familie van zijn vader toestemming heeft gegeven voor de verspreiding van de informatie. De journalist argumenteert dat de broer van zijn stiefmoeder toestemming heeft gegeven, maar die kan geen toestemming geven voor zijn vader en zijn zesjarige broer.

HLN.BE

Er zijn van het artikel verschillende opeenvolgende versies gepubliceerd. In de eerste versie lag de focus op de overleden vader van klager, met een foto van de man en zijn partner (stiefmoeder van klager). De journalist heeft via Facebook Messenger klager gecontacteerd en daarop verschillende berichten uitgewisseld met klager. Hij heeft daarbij correct gehandeld. De vraag om het artikel van de website te verwijderen heeft hij voorgelegd aan de redactie, maar die besloot daar niet op in te gaan.

De foto van de overleden vader van klager is wel verwijderd en de titel van het artikel is aangepast, nu met focus op de partner van de overledene: *Mariska (46) ontwaakt uit de coma na zware brand in Kortenberg. Zoontje (6) buiten levensgevaar. Ze weet nog niet dat haar man overleden is, daarvoor is ze nog veel te zwak*. De oorspronkelijke versie van het artikel staat niet meer online.

De journalist is zeer omzichtig te werk gegaan bij het bekendmaken van gegevens die de identificatie van slachtoffers en hun directe omgeving mogelijk maken. Het artikel vermeldt alleen de voornaam en de leeftijd van de overledene en zijn partner. Hun zoontje blijft volledig anoniem, alleen zijn leeftijd wordt vermeld. Er is geen foto van het kind gepubliceerd.

De foto van de stiefmoeder van klager is niet verwijderd. Haar broer gaf formeel toestemming aan de journalist om haar foto en volledige naam te publiceren. Het is niet aan klager om zich tegen die toestemming te verzetten.

De journalist heeft zich niet ongepast opgedrongen bij klager. Hij heeft ook geen deloyale methodes gebruikt om informatie te verkrijgen. Hij heeft zich bij de twee getuigen die in het artikel aan het woord komen vooraf bekendgemaakt. Het zijn twee mensen die nauw verwant zijn met de slachtoffers en de journalist heeft hun verklaringen getrouw weergegeven. Zij stemden vrijwillig in met de publicatie.

Het is journalistiek relevant om het publiek te informeren over een woningbrand en over de toestand van de slachtoffers. De journalist is zich ervan bewust dat elke informatie over de slachtoffers pijnlijk kan overkomen voor de naaste omgeving. Hij is daar op een correcte manier mee omgegaan.

BESLISSING

Het is journalistiek geoorloofd en verantwoord om over een woningbrand te schrijven. Daarvoor is geen toestemming nodig.

De journalist kreeg de foto van de vader van klager van diens schoonbroer, met wie hij sprak over de woningbrand en de slachtoffers. Het is journalistiek geoorloofd om dat portret in de context van de berichtgeving over de brand te publiceren. De publicatie van de foto vormt geen schending van het privéleven.

Zodra klager zich aan de redactie had bekendgemaakt als de zoon van een van de slachtoffers en duidelijk had gemaakt dat de publicatie van de foto en de identificatie van zijn vader/slachtoffer hem stoorde, heeft de redactie rekening gehouden met zijn bezwaar en de foto verwijderd.

De gegevens over de gezondheidstoestand van de slachtoffers betreffen de gevolgen van de brand. De vermelding ervan is zakelijk en beschrijvend en vormt geen inbreuk op het privéleven.

Om die redenen is de Raad voor de Journalistiek van oordeel:

De klacht is ongegrond.

Brussel, 16 mei 2024