

Beslissing van de Raad voor de Journalistiek

over de klacht van

E.V.

tegen

Nieuwsblad.be

Met een mail van 15 januari 2024 dient de heer E.V. een klacht in tegen Nieuwsblad.be. Aanleiding is het artikel van 12 januari 2024 onder de titel *Ondanks reddingspogingen van buurman raken ouders en kindje (6) levensgevaarlijk gewond bij brand, broer van het slachtoffer getuigt: "Longen zijn volledig verbrand"*. Redactiemanager Toon van den Meijdenberg van Mediahuis antwoordt met een brief van 5 maart 2024.

De Raad voor de Journalistiek heeft op vraag van E.V. en met het akkoord van Nieuwsblad.be een beslissing genomen op basis van de stukken, zonder een hoorzitting te houden.

DE FEITEN

Het artikel gaat over hoe burendrie mensen gered hebben uit een brand in een flatgebouw in Kortenberg en over de toestand van de slachtoffers van de brand. Het vermeldt dat de man een hartstilstand heeft gehad, dat de longen van zijn partner volledig verbrand zijn en vol roet zitten en dat de drie slachtoffers nog in levensgevaar verkeren. De journalist laat de broer van de vrouw aan het woord, het is die man die bovenvermelde details over de toestand van de slachtoffers vrijgeeft. Ook een buurman komt aan het woord. Hij vertelt dat hij de vrouw nog voor de brandweer ter plaatse was uit het gebouw kon redden en hoe haar partner en hun zoontje er aan toe waren toen de brandweer hen uit het appartement had gehaald.

Bij het artikel staat een foto van de overleden man. Het artikel vermeldt de voornaam en de leeftijd van de man en de vrouw en de leeftijd van hun zoontje.

DE STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

KLAGER

Klager is de zoon van de overleden man, de stiefzoon van diens partner en de halfbroer van de jongen van zes.

Klager neemt er aanstoot aan dat de journalist zonder zijn toestemming snel gevoelige informatie heeft gepubliceerd. Hij heeft de redactie van Nieuwsblad.be via Facebook Messenger gecontacteerd en heeft meerdere malen gevraagd om dat niet te doen, maar daar is geen gehoor aan gegeven. Tussen klager en de redactie zijn meerdere berichten uitgewisseld. Daarin meldt klager dat hij geschokt was toen hij zag dat de naam van zijn vader en zijn plusmoeder vermeld werden in het artikel en dat er ook een foto van zijn vader van Facebook was gehaald. Klager wil de anonimiteit van de slachtoffers beschermen zodat zij en zijn familie in alle rust en privé met de feiten kunnen omgaan. Hij vraagt om het artikel te verwijderen. De redactie meldt dat ze de informatie en de foto van zijn vader kregen van de broer van zijn stiefmoeder. In het daaropvolgende bericht meldt de klager dat zijn vader en

stiefmoeder geen goed contact hebben met die man waarna hij vraagt om op zijn minst dan toch de foto van zijn vader te verwijderen

NIEUWSBLAD.BE

De verslaggevers van Nieuwsblad.be spraken met de broer van het vrouwelijke slachtoffer. Hij was het die vertelde dat ze alle drie kritiek waren, dat zijn zus in coma werd gehouden en dat haar partner een hartstilstand had gehad en dat de drie slachtoffers inwendige schade opliepen. Het was ook die man die de toestemming gaf om de foto van zijn schoonbroer van diens Facebookaccount te halen.

Daarop liet klager weten dat hij de meest naaste familie was van de man en dat hij geen toestemming gaf tot het vrijgeven van details over de toestand van zijn vader en halfbroer. De journalist kon niet weten dat er geen goede familieband is tussen klager en de man die hem te woord stond en hem de foto gaf. Een journalist heeft niet de verplichting om zich bij andere familieleden te bevragen of er geen onderlinge ruzies zijn. Een journalist mag aannemen dat een nabij familielid dat verklaringen aflegt en toestemming geeft tot het gebruik van een foto het recht heeft om dat te doen

Nieuwsblad.be begrijpt niet wat klager bedoelt met zijn stelling dat hij “meerdere malen” gevraagd heeft om “geen gevoelige informatie te delen”. Toen de redactie de klager vroeg of hij welbepaalde informatie wou aangepast zien (“*Zijn er bepaalde aspecten die u graag aangepast of genuanceerd wil zien?*”) is klager niet ingegaan op die vraag. De vermelding van de verwondingen zijn niet excessief en vormen geen storende aantasting van het privéleven van de slachtoffers.

Klager vroeg om het artikel of minstens toch de foto uit het artikel te verwijderen, waarop Nieuwsblad.be de foto offline heeft gehaald.

De verslaggeving van Nieuwsblad.be was discreet. Het artikel vermeldt alleen de voornaam en de leeftijd van de overledene en zijn partner. Hun zoontje blijft volledig anoniem, alleen zijn leeftijd wordt vermeld.

Van de pers wordt verwacht dat verslag wordt uitgebracht over ernstige rampen zoals een woningbrand waarbij mensen zwaar gewond worden. De vermelding van voornamen is daarbij minimaal, niets vermelden zou dergelijke berichtgeving helemaal onmenselijken.

BESLISSING

Het is journalistiek geoorloofd en verantwoord om over een woningbrand te schrijven. Daarvoor is geen toestemming nodig.

De journalist kreeg de foto van de vader van klager van diens schoonbroer, met wie hij sprak over de woningbrand en de slachtoffers. Het is journalistiek geoorloofd om dat portret in de context van de berichtgeving over de brand te publiceren. De publicatie van de foto vormt geen schending van het privéleven.

Zodra klager zich aan de redactie had bekendgemaakt als de zoon van het slachtoffer en duidelijk had gemaakt dat de publicatie van de foto en de identificatie van zijn vader/slachtoffer hem stoorde, heeft de redactie rekening gehouden met zijn bezwaar en de foto verwijderd.

De gegevens over de gezondheidstoestand van de slachtoffers betreffen de gevolgen van de brand. De vermelding ervan is zakelijk en beschrijvend en vormt geen inbreuk op het privéleven.

Om die redenen is de Raad voor de Journalistiek van oordeel:

De klacht is ongegrond.

Brussel, 16 mei 2024