

## **Beslissing van de Raad voor de Journalistiek**

**over de klacht van**

**FNA Trans**

**tegen**

**HLN.be.**

Met een mail van 9 februari 2024 dient meester Cato Siereveld namens zijn cliënte, FNA Trans BV, een klacht in tegen HLN.be. Aanleiding is een artikel van 4 januari 2024 op HLN.be onder de titel: *Burgemeester De Wever laat café de Madrid in Deurne sluiten: "Uitvalsbasis voor druggelateerde praktijken."* Redactievertegenwoordiger Edwin Ceulebroeck van HLN.be antwoordt met een brief van 14 maart waarop meester Siereveld reageert met een mail van 2 april 2024.

Een rapporteringscommissie van de Raad voor de Journalistiek heeft via videoconferentie een hoorzitting gehouden op 14 mei 2024. Meester Siereveld woonde de hoorzitting bij namens FNA Trans. Voor HLN.be waren journalist Jonathan Bernaerts en redactievertegenwoordiger Edwin Ceulebroeck aanwezig.

### **DE FEITEN**

Het artikel gaat over de sluiting van een café in Antwerpen op bevel van burgemeester De Wever. De journalist schrijft dat de politie tijdens een controle in de zaak vier klanten aantroef die in het bezit waren van een gebruikershoeveelheid softdrugs, dat veertien klanten in de politiedatabank bekend stonden voor drugsdelicten, dat een drugshond meermaals positief reageerde op de aanwezigheid van verdovende middelen en dat de zaak volgens de politie "een uitvalsbasis voor druggerelateerde praktijken" was. De journalist schrijft ook dat er volgens de politie een sterke tabaksgeur in het café hing en dat er in de kelder onder meer attributen voor het roken van shisha, zoals waterpijpen, lagen. Het artikel sluit af met de vermelding dat het stadsbestuur het café een sluiting van een maand oplegt om de drugsactiviteiten te laten stoppen en de uitbater de tijd te geven zich in regel te stellen.

HLN.be illustreert het artikel met een stockfoto van een waterpijp op een oosters tapijt.

### **DE STANDPUNTEN VAN PARTIJEN**

**KLAGER** zegt dat de journalist propaganda voert, dat het artikel onwaarheden bevat, dat onterecht geen kans op wederhoor is geboden en dat de foto aanzet tot discriminatie.

De journalist heeft een propaganda-artikel van burgemeester De Wever op de website van N-VA Antwerpen overgenomen en zo goed als gekopieerd op HLN.be. Hij heeft geen onderzoek gedaan naar de waarachtigheid van de inhoud van dit artikel, terwijl een journalist onderzoek moet doen naar berichtgeving die uitgaat van een politicus. Het persbericht van N-VA is tendentius en door het over te nemen fungeert de journalist als propagandamachine voor burgemeester De Wever.

Het artikel is niet waarheidsgetrouw en bevat fouten. Het strookt niet met de inhoud van het proces-verbaal van de politie. De journalist schrijft dat agenten dozen pijptabak aantreffen in het café, maar dat klopt niet. In het proces-verbaal staat dat de douane die waterpijptabak vond in de kelder van het pand. De journalist had de inhoud van het persbericht moeten toetsen op waarheidsgetrouwheid door het originele proces-verbaal te raadplegen, maar hij heeft het pv nooit in handen gehad. In het artikel staat dat het café een uitvalsbasis voor druggerelateerde praktijken is, maar er zijn in het café geen drugs of druggerelateerde goederen aangetroffen.

De journalist had klager voor de publicatie van het artikel moeten contacteren voor wederhoor over de inhoud van het persbericht. Dat is niet gebeurd en ook toen klager na publicatie formeel om recht van antwoord vroeg, is HLN.be hier niet op ingegaan.

De foto bij het artikel toont een waterpijp op een oosters tapijt. Die heeft niets te maken met de inhoud van het artikel en heeft geen enkele meerwaarde. Ze is tendentius en sensatiegericht omdat ze de indruk geeft dat er waterpijpen werden aangetroffen in het café, terwijl dat niet het geval was.

Bovendien zet de foto aan tot racisme en discriminatie. Ze heeft een discriminerende ondertoon omdat ze de man in de straat het gevoel geeft dat er sprake is van een café voor Maghrebijnse jongeren of mensen uit het Midden-Oosten.

**HLN.BE** zegt dat de journalist onafhankelijk heeft gehandeld, dat het artikel waarheidsgetrouw is, dat wederhoor niet nodig was en dat de foto geoorloofd is.

De journalist heeft te allen tijde onafhankelijk gehandeld en heeft zich geenszins laten verleiden tot propaganda voor burgemeester De Wever. Hij heeft zich gebaseerd op een officieel persbericht van het kabinet van de burgemeester, niet op de website van N-VA. Het persbericht dat aan alle media werd gestuurd en het artikel op de site van N-VA mogen dan wel gelijkenissen vertonen, maar dat is nog geen reden om te twijfelen aan het onafhankelijk optreden en de integriteit van de journalist.

Het artikel is waarheidsgetrouw. Het is gebaseerd op een persbericht van het kabinet van de burgemeester, dat zelf gebaseerd was op een officieel pv van de politie. De informatie is verspreid van overheidswege en daarom is er geen reden om te twijfelen aan de betrouwbaarheid ervan. Bijna wekelijks stuurt het kabinet persberichten uit over zaken of panden die bestuurlijk gesloten worden. De journalist mag de aangeleverde informatie letterlijk weergeven, zonder verdere ingrepen. Hij heeft dat waarheidsgetrouw gedaan en uit geen beschuldigingen, neemt zelf geen standpunt in en geeft duidelijk de bron van zijn informatie weer. In het persbericht is expliciet sprake van herhaaldelijke druggerelateerde feiten.

Wederhoor was niet nodig. De journalist uit zelf geen beschuldigingen. Hij verwijst naar officiële communicatie van het kabinet van de burgemeester op basis van een politiecontrole en een pv. Dat vormt geen beschuldiging waarvoor hij voor publicatie van zijn artikel wederhoor moest vragen aan klager.

Op HLN.be hoort bij elk artikel een foto. De redactie heeft zich niet laten verleiden tot sensatie door een foto van het café bij het artikel te plaatsen. Ze heeft bewust gekozen voor een stockfoto van een waterpijp, omdat het persbericht over de sluiting van het café

vermeldde dat er waterpijpen in het pand waren aangetroffen. Bij de foto staat alleen een credit voor de fotodatabank, dus niet eens een bijschrift dat naar het café verwijst.

HLN.be betwist ten stelligste dat de foto zou aanzetten tot racisme of discriminatie en noemt deze bewering van klager een volkomen raadsel.

## **BESLISSING**

De journalist heeft zich gebaseerd op een persbericht van de burgemeester van Antwerpen over de sluiting van het café. Dat dit persbericht ook op de site van N-VA Antwerpen stond, betekent niet dat de journalist propaganda voert voor de burgemeester, zoals klager aanvoert. De Raad heeft geen aanwijzingen dat de journalist niet onafhankelijk zou hebben gehandeld of zich geleend zou hebben tot propaganda.

Het artikel gaat over de beslissing van de burgemeester tot sluiting van het café. De journalist geeft het persbericht over die beslissing waarheidsgetrouw weer en vermeldt duidelijk de bron van zijn informatie. Dat hij het pv dat aan de grondslag lag van de beslissing tot sluiting niet heeft onderzocht en niet heeft vergeleken met het persbericht, kan niet beschouwd worden als een beroepsethische fout.

Het persbericht over de sluiting van het café is een officiële communicatie van de burgemeester in zijn hoedanigheid van sanctionerende instantie. Overeenkomstig de richtlijn bij artikel 20 van de Code is de journalist in zo'n geval niet verplicht om klager een kans op wederhoor te bieden.

Klager heeft na publicatie van het artikel formeel een recht van antwoord gestuurd naar DPG Media. Het recht van antwoord is een juridische categorie die buiten de bevoegdheid van de Raad valt.

De foto bij het artikel dient louter ter illustratie van het feit dat er in het pand waterpijpen zijn aangetroffen, zoals in het artikel wordt vermeld. De publicatie ervan zet niet aan tot racisme en discriminatie.

Om die redenen is de Raad voor de Journalistiek van oordeel:

De klacht is ongegrond.

Brussel, 20 juni 2024