

Beslissing van de Raad voor de Journalistiek

over de klacht van

Tore Snauwaert

tegen

Het Laatste Nieuws en HLN.be

Met een mail van 19 maart 2024 dient de heer Tore Snauwaert een klacht in tegen Het Laatste Nieuws, HLN.be en journalist Sam Vanacker. Aanleiding is het artikel van 16 februari 2024:

- in Het Laatste Nieuws onder de titel *Directeur muziekacademie Bart Snauwaert overleden*;
- op HLN.be onder de titel *Directeur van muziekacademie Bart Snauwaert overleden: "Tielt zal veel stiller zijn zonder hem"*.

De Raad voor de Journalistiek heeft op vraag van Tore Snauwaert en met het akkoord van Het Laatste Nieuws en HLN.be een beslissing genomen op basis van de stukken, zonder een hoorzitting te houden.

DE FEITEN

Het artikel gaat over het overlijden van directeur Bart Snauwaert, van de Academie voor Muziek en Woord in Tielt. De journalist schrijft dat hij meer dan een halve eeuw lang verweven was met de Academie en dat hij ook in het verenigingsleven gemist zal worden. Hij vervolgt dat Snauwaert na een aantal jaren als lesgever in 1996 directeur werd van de academie en in 2023 vanwege ziekte noodgedwongen een stapje terug zette. Er komen twee schepenen aan het woord die Snauwaert roemen voor zijn gedrevenheid en hem omschrijven als een icoon voor het culturele leven in Tielt.

Op de titel na zijn de artikelen in de krant en op de website identiek. Bij de artikelen staat een foto van Snauwaert toen hij een prijs van de Tieltsse perskring in ontvangst nam en als dirigent bij een optreden van de Tieltsse muziekverenigingen.

DE STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

KLAGER

Klager is de zoon van Bart Snauwaert, die op 14 februari 2024 overleed. Hij neemt aanstoot aan het feit dat de journalist zich voor zijn berichtgeving over het overlijden van zijn vader baseerde op een onofficiële bron en op basis daarvan reacties vroeg bij de lokale politiek. Hij vraagt zich af waar de informatie vandaan kwam. Hij vroeg aan de journalist wie hem bevestigd had dat zijn vader overleden was, maar kreeg geen antwoord.

De journalist heeft de familie niet (tijdig) gecontacteerd voor bevestiging van het overlijden, noch voor toestemming voor publicatie. Ondanks de publieke status van zijn vader in de regio hebben klager en zijn familie het recht om het nieuws over het overlijden te verspreiden zoals zij gepast achten, zegt klager.

De journalist heeft zich ongepast en opdringerig gedragen ten aanzien van de familie. Hij heeft daags na het overlijden, op 15 februari, nog twee keer gebeld, eerst om zagezegd toestemming te vragen voor publicatie (terwijl zijn artikel voor een ander medium op dat moment al gedrukt werd) en een tweede keer om nog wat meer details te vragen. Hij wilde bovendien ook weten waarom de familie leek te wachten met de verspreiding van het nieuws. Die indringende communicatie getuigt van gebrek aan empathie en respect.

HET LAATSTE NIEUWS en HLN.BE

De journalist had op de dag van het overlijden van de vader van klager vier bronnen. Nadat hij het nieuws van een bron had vernomen, heeft hij bevestiging gezocht bij twee Tieltsche schepenen. Die zegden dat ze het nieuws hadden gehoord, maar niet konden bevestigen. Daarop heeft de journalist contact genomen met een bron dicht bij de familie, die het nieuws formeel heeft bevestigd. Gezien de dichte familieband mag de informatie van deze bron als een officiële bevestiging worden gezien. Het is de journalist ook toegestaan om zijn informatie op andere manieren en bij andere bronnen te vergaren dan uitsluitend bij klager. Het is geoorloofd om twee bronnen anoniem te houden. Dat is zijn recht en ook zijn plicht als bronnen anoniem willen blijven.

Er is geen sprake van schending van het privéleven of de menselijke waardigheid. De vader van klager was een publiek geliefd figuur in Tielt, het nieuws van zijn overlijden ging snel rond. Wanneer iemand met lokale bekendheid sterft, heeft een plaatselijke journalist het recht om het publiek daarover te informeren en heeft het publiek het recht op die informatie.

De journalist heeft daags na het overlijden van de vader van klager toestemming voor publicatie gevraagd. In eerste instantie vroeg klager om een paar weken te wachten. Een journalist moet een vraag tot uitstel van berichtgeving honoreren als ze behoorlijk afgesproken en duidelijk gemotiveerd is. Het eenzijdig verzoek van klager voldeed hier niet aan. Op de vraag van de journalist waarom hij de verspreiding van het nieuws wou uitstellen, antwoordde klager dat hij dit gezien de situatie voor hem hield. Door dat gebrek aan motivatie was er geen reden om op het verzoek in te gaan. Vervolgens meldde klager dat de familie niets wilde zien verschijnen over het overlijden, wat neerkomt op een verbod tot publicatie. Dat is onaanvaardbaar.

De journalist heeft het overlijden op woensdagavond vernomen en zijn artikel op vrijdag gepubliceerd, nadat de waarnemende directeurs van de muziekacademie donderdag een mail naar alle leerlingen en ouders hadden gestuurd met de melding dat de directeur overleden was en dat een rouwregister werd geopend. Dit werd snel en ruim gedeeld op sociale media en kreeg een publiek karakter. Er was geen reden meer om de publicatie van het artikel verder uit te stellen.

De journalist heeft respectvol gehandeld en zich niet opgedrongen. Bij een familie informatie vergaren over een overledene kan pijnlijk overkomen en als opdringerig worden ervaren, maar de journalist heeft correct gehandeld. Hij heeft zijn medeleven betuigd en bekendgemaakt waarom hij contact zocht met klager en zijn familie. Het was verantwoord om aan de familie te vragen of zijn informatie juist was en om toestemming te vragen voor publicatie.

BESLISSING

De vader van klager was als directeur van de Academie voor Muziek en Woord in Tielt een regionaal publiek figuur. Het is journalistiek geoorloofd en verantwoord om over zijn overlijden te berichten en om het nieuws over zijn overlijden via bronnen buiten zijn familie te checken. Nadat het nieuws hem was bevestigd, heeft de journalist klager gecontacteerd. De Raad begrijpt dat dit door de familie als pijnlijk en indringend kan worden ervaren, maar heeft geen aanwijzingen dat de journalist zich ongepast zou hebben opgedrongen of dat hij het leed van klager en zijn familie niet zou hebben gerespecteerd. Het artikel is twee dagen na het overlijden gepubliceerd, nadat de waarnemende directie van de Academie een bericht aan leerlingen en ouders had gestuurd en een rouwregister had geopend. Het artikel schetst een portret van de vader van klager als publiek figuur. Gezien die context houdt de publicatie van het artikel, ondanks de bezwaren die klager en zijn familie uitten, geen schending in van de rechten en het privéleven van klager en zijn familie.

Om die redenen is de Raad voor de Journalistiek van oordeel:

De klacht is ongegrond.

Brussel, 16 mei 2024